

Progetto architettonico e morfologia urbana a Roma

Note su un patrimonio disperso

DOI: 10.48255/J.U.D.15.2021.023

Valerio Palmieri

Dipartimento di Architettura, Università degli Studi Roma 3
E-mail: valerio.palmieri@uniroma3.it

Architectural Design and Urban Morphology in Rome, notes on a lost heritage

Keywords: Rome, urban morphology, urban analysis, theory and architectural design

Abstract

The essay analyzes, in its essential features, the particular attention that the Roman architectural context, during the last century, has reserved for the quality of the urban space in relation to the project.

An attention that since the first decade of the 1900s has seen the thought of figures such as Giovanni Piacentini, and a substantial part of the school of architecture in Rome, which saw them among the founders, confronting the theme.

In particular, from the immediate post-war period, architects with a marked aptitude for theoretical reflection such as Saverio Muratori, Ludovico Quaroni, and later Carlo Aymonino have, in different ways, tackled the question by trying to understand the profound nature of urban phenomena and trying to reconstruct the logic of their transformation.

Giving origin, as in the case of Muratori, to a school that has developed an effective method of reading the urban fabrics in their historical transformation.

This sensitivity to the characteristics and quality of urban space, which over time has defined a concept of the project that always responds to the logic of the context, seems to have weakened in recent years. This appears as a sign of a withdrawal that is an indication of a more general cultural and identity crisis, in which architecture is no longer seen as a positive tool for the transformation of physical space.

A bitter as well as indisputable observation leads us to say that in this historical moment, architecture, at least in a substantial part of our country, is not in a good state of health. This is not because there are no capable designers, but rather because it seems to have become a marginal civil practice with respect to the prevailing interests of Italian society. Trust in its ability to shape and positively transform the territory, the landscape, seems to have been greatly reduced. As proof of this, if the space occupied by books dedicated to architecture on the shelves of any Italian bookstore constitutes a somewhat reliable indicator, it is evident that its weight, its attractiveness for the reading public in recent years is decidedly

Una constatazione amara quanto indiscutibile, porta a dire che in questo momento storico l'architettura, almeno in una parte consistente del nostro paese, non gode di un buono stato di salute, e non perché manchino dei progettisti capaci, ma piuttosto perché essa sembra essere divenuta una pratica civile marginale rispetto agli interessi prevalenti della società italiana. La fiducia nelle sue capacità di conformare e trasformare positivamente il territorio, il paesaggio sembra essersi molto ridotta. A riprova di ciò, se lo spazio occupato dai libri dedicati all'architettura sugli scaffali di una qualunque libreria italiana costituisce un indicatore in qualche misura attendibile, è evidente che il suo peso, la sua attrattività per il pubblico dei lettori in questi anni sia decisamente minore rispetto a quello della cucina, o del bricolage.

Le ragioni di questa condizione sono molte e stratificate nel tempo e non è questa l'occasione per analizzarle in dettaglio, per il poco spazio disponibile e perché ci porterebbe forse lontano dal centro della riflessione che vorrei proporre, sebbene, ovviamente, non siano estranee ad esso. Ragioni che sono state analizzate negli ultimi anni da una pubblicistica relativamente ampia, che annovera tra gli altri il contributo di Ciorra (Ciorra, 2011), oltre alle acute argomentazioni gregottiane e quelle espresse da Leonardo Benevolo ne *Il tracollo dell'urbanistica italiana* (Benevolo, 2012). Qui, in particolare, si ricostruiscono, con la lucidità di chi ha vissuto dall'interno molte delle vicende prese in esame, le scelte operate in primo luogo dalla classe politica (e quasi mai messe in discussione o avversate dalla cosiddetta società civile) che, tra la seconda metà del secolo scorso e l'inizio di quello attuale, hanno contribuito a determinare la condizione attuale.

Ma questa considerazione che attinenza ha con gli argomenti di questa giornata di studi? Sembra averne più di qualcuna proprio perché è proprio Benevolo a notare che "l'eclissi del paesaggio italiano, avvenimento di rilievo mondiale, avviene nella generale indifferenza: a partire dall'amministrazione dello Stato, che ha delegato ogni competenza in materia, il paese ha volontariamente rinunciato agli strumenti e alle politiche di regolazione, comprovati dall'esperienza internazionale" (Benevolo, 2012). Questa rinuncia al controllo complessivo del territorio, al "governo" della sua trasformazione attraverso l'urbanistica e l'architettura, avvenuta con la delega alle regioni delle competenze in materia, unita alla burocratizzazione legislativa, ha lentamente marginalizzato il ruolo strumentale delle due discipline nel controllo spaziale delle modificazioni stesse.

E ciò è avvenuto gradualmente in questi anni, a dispetto di una sensibilità abbastanza diffusa nel paese e a Roma in particolare, per la qualità dello spazio urbano. Sensibilità unita alla consapevolezza del valore unico, quasi archetipo per la cultura occidentale del paesaggio italiano, meta non a caso per secoli, del *Gran Tour* compiuto dagli appartenenti alle classi colte europee e nordamericane.

Una consapevolezza e una sensibilità che hanno alimentato sin dall'inizio del XX secolo il ragionamento su come adeguare i centri storici delle città alle esigenze indotte dalle trasformazioni della modernità. Un processo che in Italia si manifesta con qualche decennio di ritardo rispetto ai contesti europei economicamente e industrialmente più avanzati di Francia, Inghilterra, Germania

constitutes, for better or for worse, one of the distinctive features of the School of Architecture in Rome in the years preceding the Second World War – an institution in which Giovannoni and Piacentini taught and held leadership roles for just under twenty years, until the fall of the Fascist regime (Franchetti Pardo, 2001).

The generation of the first “moderns” coming out of the school, of which in addition to Ridolfi, Libera, Paniconi and Pediconi, there were the slightly younger Quaroni, Muratori, and Moretti, brought with them the imprint of Piacentini’s teaching of the City Building course, a training that is diminished in personal creative itineraries (Nicoloso, 2018).

In this regard, the memory of Mario Ridolfi who recognized how his sensitivity as a designer of urban space, expressed in particular in the post-war planning of Terni, was indebted to the Piacentinian training and could be summarized in the formula of the so-called “urban planning at 500 meters”, typical of the “city sculptors” – a design approach based on an idea of urban design and on the control of space visible to the naked eye, in which architecture and urban planning are closely integrated with each other, a concept which in turn has its roots in the formulations at the end of the previous century by Camillo Sitte and the burgomaster of Brussels, Charles Buls.

But even those who, like Luigi Piccinato, were trained in Rome, although they had a divergent professional and cultural path (especially after the war) from that of Piacentini, undoubtedly assimilated the lesson.

Of this first generation of “moderns” Muratori is perhaps the personality most inclined to speculation and systemic theoretical reflection, an attitude that emerged from his advertising beginnings in the second half of the 1930s in the pages of *Architettura*, the magazine directed, for a long time, by Piacentini. And he was also the first to organize, in a structured way, a reflection on the deep and permanent characters of architecture, starting from the writings of the war years, assembled and published posthumously by Guido Marinucci, one of his most devoted didactic collaborators in Rome (Muratori, 1980).

In these essays, the cultural horizon within which his growing interest in urban issues is framed is clearly delineated – an interest that sees a first clear explanation in the essay *Vita e storia delle città*, which appeared in 1950, the year in which he moved to Venice to teach the distributive characters of buildings at the IUAV (Muratori, 1950).

His attention to urban fabrics, which over the years would push him towards a systematic work of morphological analysis, took shape in a fertile environment, similar to the Roman one that at the beginning of the 1950s.

In Rome, in the midst of Reconstruction, several architects investigated minor urban realities, were no longer seeking the picturesque characters in them, as had happened before the war with the publications on Lazio and Rome vernacular architecture – which were edited by the Associazione Artistica fra i Cultori di Architettura in Roma – but rather the teachings in the adherence of the urban form to the forms of the soil, of the landscape, with an embryonic approach that also contemplates the anthropological dimension.

The writings of three colleagues of Muratori at the IUAV, published in 1954 in *Urbanistica*, testify to this climate: that of Giuseppe Samonà on spontaneous architecture (Samonà, 1954) and especially those of Piccinato, dedicated to

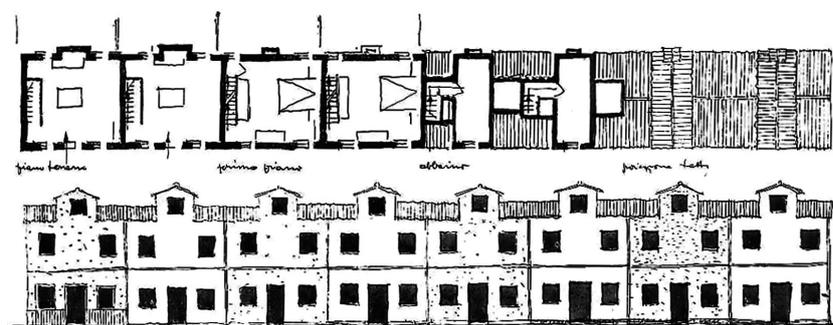
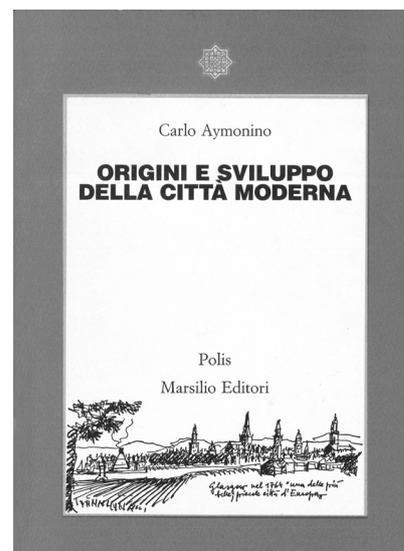


Fig. 2 - (Sopra) L. Quaroni, frontespizio di “Una città eterna-quattro lezioni da 27 secoli”, in *Urbanistica* n.27, 1959; C. Aymonino, copertina di *Origini e sviluppo della città moderna*, 1965; (sotto) E. Trincanato, una pagina di “Le comunità della laguna veneta”, in *Urbanistica*, n. 14, 1954 (dettaglio).

(Above) L. Quaroni, title page of “Una città eterna-quattro lezioni da 27 secoli”, in *Urbanistica*, n. 27, 1959; C. Aymonino, cover of *Origini e sviluppo della città moderna*, 1965; (below) E. Trincanato, a page of “Le comunità della laguna veneta”, in *Urbanistica*, n. 14, 1954 (detail).

su un’idea del disegno urbano basata sul controllo dello spazio visibile ad occhio nudo, nel quale architettura e urbanistica si integrano strettamente l’una con l’altra. Concezione che a sua volta affonda le proprie radici nelle formulazioni della fine del secolo precedente di Camillo Sitte e del borgomastro di Bruxelles Charles Buls.

Ma anche coloro che, come Luigi Piccinato, si formano a Roma, sebbene abbiano un percorso professionale e culturale divergente (in particolare dopo la guerra) rispetto a quello piacentiniano, indubbiamente ne assimilano la lezione.

Di questa prima generazione dei “moderni”, Muratori è forse la personalità più portata alla speculazione e alla riflessione teorica sistemica, un’attitudine che emerge sin dai suoi esordi pubblicitari nella seconda metà degli anni ’30 sulle pagine di *Architettura*, la rivista diretta a lungo da Piacentini. Ed è anche il primo a organizzare in maniera strutturata una riflessione sui caratteri profondi e permanenti dell’architettura, a partire dagli scritti degli anni della guerra, riuniti e pubblicati postumi da Guido Marinucci, uno dei suoi più devoti collaboratori didattici a Roma (Muratori, 1980).

In questi saggi viene delineato con chiarezza l’orizzonte culturale all’interno del quale si inquadra il suo crescente interesse per le questioni urbane. Interesse che vede una prima chiara esplicitazione nello scritto *Vita e storia delle città*, apparso nel 1950, anno nel quale si trasferisce a Venezia per insegnare Caratteri distributivi degli edifici allo IUAV (Muratori, 1950).

Questa sua attenzione alle questioni urbane, che lo spingerà negli anni verso un lavoro sistematico di analisi morfologica, prende corpo in un ambiente fertile, quale è quello romano dell’inizio degli anni ’50.

Nella Capitale, nel pieno della Ricostruzione, diversi architetti indagano le re-

altà urbane minori, cercando in esse non più i caratteri pittoreschi, come era accaduto prima del conflitto con le pubblicazioni sull'architettura minore del Lazio e di Roma curate dall'Associazione Artistica fra i Cultori di Architettura in Roma, quanto piuttosto degli insegnamenti nell'aderenza della forma urbana alle forme del suolo, del paesaggio, con un approccio che embrionalmente contempla anche la dimensione antropologica.

Di questo clima sono testimonianza gli scritti di tre colleghi di Muratori allo IUAV, pubblicati nel 1954 su *Urbanistica*: quello di Giuseppe Samonà sull'architettura spontanea (Samonà, 1954) e soprattutto quelli di Piccinato dedicati ai centri minori della campagna romana (Piccinato, 1954) e di Egle Trincanato alle comunità della laguna veneta (Trincanato, 1954). Saggi cronologicamente coincidenti con gli studi di morfologia urbana, che Muratori sta sviluppando in ambito didattico a Venezia, laboratorio nel quale matura la metodologia per la operante storia urbana della città lagunare, edita nel 1959 (fig. 1) e per quella di Roma, del 1963 (Muratori, 1959).

Ma nel corso del decennio per Muratori l'analisi urbana, intesa come uno studio sistematico, morfogenetico dei criteri di trasformazione della città nella storia, sempre più acquisisce il valore di strumento guida per il progetto. In altri termini la lettura dei contesti edilizi acquisisce un peso progressivamente sempre più fondativo e giustificativo delle scelte progettuali, sin quasi a coincidere con esse.

Questo processo trova una sua esemplificazione embrionale negli studi l'espansione del quartiere INA Casa alla Magliana del 1957, ma soprattutto nelle tre ipotesi insediative proposte dal suo gruppo per il concorso CEP alle Barena di S. Giuliano, del 1959. E proprio quest'ultimo concorso sarà il catalizzatore di una violenta campagna di stampa orchestrata da Zevi, che amplificherà la divaricazione tra la visione muratoriana del progetto e quella di una larga parte della cultura architettonica italiana coeva, in un momento nel quale si affacciano sulla scena architettonica del Paese le suggestioni metaboliche e quelle relative alla cosiddetta "città territorio" (Zevi, 1960).

Una divaricazione che spinge Muratori, che sino alla fine degli anni '50 nella propria attività di architetto ha sempre saputo coniugare una sensibilità espressionista con un'attitudine a reinterpretare in sintesi efficaci figure e lemmi della tradizione, come testimoniano, oltre ai numerosi progetti rimasti sulla carta, la chiesa pisana di S. Giovanni al Gatano, gli edifici del quartiere INA Casa Tuscolano e la sede ENPAS di Bologna, a rinunciare progressivamente alla propria carriera progettuale (Palmieri, 2013).

Nel nuovo decennio, privilegiando una feconda attività di studioso, di teorico e di didatta e mettendo a punto un metodo nel quale la lettura dei tessuti urbani è "operativa", ossia strettamente funzionale al progetto, l'architetto radicalizza la propria posizione finendo per rinunciare al confronto con il linguaggio architettonico contemporaneo. Rinuncia che nei fatti indebolisce la sua esperienza e quella della sua scuola perché sfugge all'ineludibile confronto con la pertinenza storica dei segni linguistici specifici della disciplina, inibendo la possibilità di stabilire un dialogo con la cultura architettonica del proprio tempo.

Un nodo gordiano che nel suo complesso la scuola muratoriana, disseminata in diverse facoltà universitarie italiane, sempre lontane da Roma dalla quale viene esiliata già prima della scomparsa nel 1973 del suo fondatore, non è riuscita a sciogliere. Ciò malgrado abbia annoverato tra le sue fila personalità di spessore intellettuale, come Caniggia, Maffei e Cataldi a Firenze, Giannini e Maretto a Genova, i fratelli Renato e Sergio Bollati a Reggio Calabria. Ne sono testimonianza le importanti ricerche condotte nell'ambito della lettura dei tessuti edilizi di molte città italiane, alle quali non ha corrisposto un altrettanto efficace capacità di proporre soluzioni progettuali condivisibili sul piano dell'evoluzione linguistica, rispetto alle preesistenze storicizzate.

Questa debolezza, associata al gioco delle rivalità accademiche fa prevalere a Roma, a partire dalla seconda metà degli anni '60 la linea culturale quaroniana, nella quale la sensibilità per la morfologia della città trova un'articolazione più vicina a quella tradizionale nel contesto capitolino. Qui piuttosto che lo studio sistematico, processuale del fatto urbano, prevale una sua interpre-

the smaller towns of the Roman countryside (Piccinato, 1954), and Egle Trincanato, dedicated to the communities of the Venetian lagoon (Trincanato, 1954). These essays chronologically coincided with the studies of urban morphology that Muratori was developing in the didactic field in Venice, a laboratory of the methodology for the operating urban history of the lagoon city, which were published in 1959, and that of Rome, in 1963 (Muratori, 1959).

However, over the course of the decade for Muratori, urban analysis, intended as a systematic, morphogenetic study of the criteria for transforming the city in history, increasingly acquired the value of a guiding tool for the project. In other words, the reading of the building contexts acquired a progressively more and more foundational and justifying weight of the design choices, almost to coincide with them.

This process found its embryonic exemplification in the studies of the expansion of the INA Casa neighborhood in Magliana in 1957, but above all in the three settlement hypotheses proposed by his group for the CEP competition at the Barena di S. Giuliano, in 1959. More precisely, the latter competition would be the catalyst of a violent press campaign orchestrated by Zevi which would amplify the gap between the Muratorian vision of the project and that of a large part of contemporary Italian architectural culture, at a time when the metabolist suggestions, and those relating to the so-called "territorial city", appeared on the Italian architectural scene (Zevi, 1960).

This gap pushed Muratori – who until the end of the 1950s in his work as an architect had always been able to combine an expressionist sensitivity with an aptitude for reinterpreting synthesis effective figures and words of tradition, as evidenced, in addition to the numerous projects that remain on paper, by the Pisan church of S. Giovanni al Gatano, the buildings of the INA Casa Tuscolano district and the ENPAS headquarters in Bologna – to gradually give up his own design career (Palmieri, 2013).

In the new decade, favoring fruitful activity as a scholar, theorist and teacher and developing a method in which the reading of the urban fabric was "operational", that is strictly functional to the project, the architect radicalized his position and ended up surrendering in comparison with the contemporary architectural language. His renunciation, in fact, weakened his experience and that of his school because he escaped the inevitable confrontation with the historical relevance of the specific linguistic signs of the discipline, inhibiting the possibility of establishing a dialogue with the architectural culture of his time.

A Gordian knot that the Muratorian school as a whole, scattered in various Italian university faculties, always far from Rome from which it was exiled even before the death in 1973 of its founder – although it had included personalities among its ranks of intellectual depth, such as Caniggia, Maffei and Cataldi in Florence, Giannini and Maretto in Genoa, and the brothers Renato and Sergio Bollati in Reggio Calabria – could not untie. This is evidenced by the important research carried out in the field of reading the building materials of many Italian cities, to which he did not match an equally effective ability to propose design solutions that could be shared in terms of linguistic evolution, compared to historicized pre-existing structures.

This weakness, associated with the game of academic rivalries, enabled the Quaronian cultural line to prevail in Rome, starting from the second

half of the 1960s, during which the sensitivity for the morphology of the city found an articulation closer to the traditional one in the Capitoline context, where – rather than the systematic, procedural study of urban fact, a cultured interpretation with a broad historical, sociological, literary spectrum, exemplified by the provocative writings in *Una città eterna-quattro lezioni da 27 secoli*, which appeared in 1959 in the pages of *Urbanistica*, the basis of the more complex and organic “*Immagine di Roma*” (Quaroni, 1969) endured.

An organic vision that acts on different registers compared to the Muratorian one, in which history constitutes a fundamental piece of knowledge, but not directly operative and instrumental for the design practice.

In the capital, over the next fifteen years, attention to urban morphology and the logic underlying its transformations found another high-ranking interpreter in Carlo Aymonino, author of *Origini e sviluppo della città moderna* (1965), a book released during the architect’s Venetian didactic experience, which reaffirmed, after more than a decade, the permanence, in other forms, of the centrality of the Rome-Venice axis in the history of Italian urban analysis. In this essay, the Marxist interpretation places the datum of spatial reasoning in the alternative in favor of understanding social phenomena as engines of transformation. Research that the architect would develop over the next decade in *Il significato delle città* of 1975, claimed the need for a gap between the type-morphological analysis phase and that of design synthesis (Aymonino, 1985).

The sensitivity for the quality of the urban space is also a common thread of the season of early postmodernism, which in Rome is characterized by a historicist coloring, without producing specific treatments or studies, recording instead as attention paid to the reflections that filter on the one hand of the international architectural debate, such as those of the Krier brothers, those developed by Tendenza or, finally, the experiments conducted in the laboratory of the IBA in Berlin.

On the operational level, the creation in 1981 of the Special Office for Interventions on the Historic Center, commissioned by Aymonino as counselor, inaugurated a period in Rome in which an attempt was made to define a strategy for the recovery and regeneration of those areas in the historic city, which had lost or changed their original function. This was a season that was in keeping with the general rethinking of the role and prospects of the central areas of the city, and that began with the syndication of Giulio Carlo Argan and the initiatives of the Nicolinian “ephemeral” (Aymonino, 1990).

This cultural context, which, on the one hand, did not produce theories or relevant contributions in the field of type-morphological research, on the other hand inspired an animated debate and a rather rich design production, although largely destined to remain unrealized. Architecture was once again considered an instrument of transformation of the city, in particular in those unfinished, unresolved, “interrupted” parts of the historic center, retracing and broadening in some ways the strategy adopted by Muratori in his didactic exercises during his first decade of teaching in Rome.

In the Roman context of the early 1980s, two figures emerged that to a certain extent define a line of continuity with the traditional attention to the quality of the urban space, on the grounds of

tazione colta, ad ampio spettro storico, sociologico, letterario, esemplificato, dai suggestivi scritti *Una città eterna-quattro lezioni da 27 secoli*, apparso nel 1959 sulle pagine della rivista *Urbanistica* (fig. 2), base del più articolato e organico *Immagine di Roma* (Quaroni, 1969).

Una visione organica che agisce su registri differenti rispetto a quella muratoriana, nella quale la storia costituisce dato di conoscenza fondamentale, ma non direttamente operativo e strumentale per la prassi progettuale.

Nella Capitale, nel corso dei quindici anni successivi, l’attenzione per la morfologia urbana e per le logiche che ne sottendono le trasformazioni trova un altro interprete di rango in Carlo Aymonino, autore di *Origini e sviluppo della città moderna* (fig. 3), libro uscito nel 1965 durante l’esperienza didattica veneziana dell’architetto, a ribadire a distanza di più di un decennio la permanenza, in altre forme, della centralità dell’asse Roma-Venezia nella storia dell’analisi urbana italiana. In questo saggio la chiave di lettura, di stampo marxista, pone in subordine il dato del ragionamento spaziale a favore della comprensione dei fenomeni sociali come motori della trasformazione. Una ricerca che l’architetto svilupperà nel corso del decennio successivo ne *Il significato delle città* del 1975, rivendicando la necessità della divaricazione tra la fase dell’analisi tipo-morfologica e quella della sintesi progettuale (Aymonino, 1985).

La sensibilità per la qualità dello spazio urbano attraversa come un filo rosso anche la stagione del primo postmodernismo, che a Roma si connota per una coloritura storicista, senza produrre trattazioni o studi specifici, registrando invece un’attenzione rivolta alle riflessioni che filtrano da una parte del dibattito architettonico internazionale, come quelle dei fratelli Krier, quelle elaborate dalla Tendenza o, infine, le sperimentazioni condotte nel laboratorio dell’IBA berlinese.

Sul piano operativo la creazione nel 1981 dell’Ufficio Speciale per gli Interventi sul Centro Storico, voluta da Aymonino in qualità di assessore, inaugura a Roma un periodo nel quale si tenta di definire una strategia per il recupero e la rigenerazione di quelle aree, limitrofe alla città storica, che hanno perduto o mutato la loro funzione originaria. Una stagione che si inserisce nel generale ripensamento sul ruolo e le prospettive delle aree centrali della città avviatosi con la sindacatura di Giulio Carlo Argan e le iniziative dell’“effimero” nicoliniano (Aymonino, 1990).

Questo contesto culturale, che se da un lato non produce teorizzazioni o contributi rilevanti nel campo della ricerca tipo-morfologica, vede dall’altro un dibattito animato e una produzione progettuale piuttosto ricca, sebbene destinata in larghissima parte a rimanere irrealizzata. L’architettura torna ad essere considerata uno strumento di trasformazione della città, in particolare in quelle parti incompiute, irrisolte, “interrotte” del centro storico, ripercorrendo e ampliando per certi versi la strategia adottata da Muratori nelle proprie esercitazioni didattiche del primo decennio di insegnamento a Roma.

Nel contesto romano dei primi anni ’80 emergono due figure che in certa misura definiscono una linea di continuità con la tradizionale attenzione per la qualità dello spazio urbano, sul terreno tanto del progetto, quanto della riflessione teorica.

La prima, Franco Purini, capace di operare una sintesi originale tra l’eredità culturale quaroniana, nella quale si è formato, e l’eredità ideale di Muratori maestro dell’approccio tipologico, del quale riconosce un rigore sistemico e una coerenza di pensiero poco comuni a Roma.

La seconda, Alessandro Anselmi, proveniente da un ambito culturale apparentemente lontano, per la sua originaria appartenenza al GRAU, il cui percorso pur in termini affatto diversi rispetto a quelli dell’analisi tipo-morfologica, basata sulla lettura dei tessuti edilizi, si caratterizza per un’attenzione per il luogo, per il contesto inteso in termini topologici e morfologici che assume un ruolo fondativo, generativo del progetto stesso. Un approccio nel quale l’analisi del contesto utilizza strumenti di indagine ad ampio spettro che non contemplano solo quelli interni all’ambito disciplinare, ma si servono di riferimenti allargati all’intero territorio delle arti figurative, rimandando ai principi dell’avolpiani della cosiddetta “formazione del gusto”.

A fronte di questa radicata attenzione alla qualità dello spazio urbano che, come si è rapidamente visto ha connotato nella sua articolazione e nelle sue declinazioni gran parte dello sviluppo della vicenda architettonica romana del '900, conformando la nozione stessa di progetto architettonico, gli ultimi anni segnalano un indebolimento di questo carattere.

Non sarebbe giusto negare che esistano eccezioni che, anche in ambito accademico si muovano in particolare nell'alveo delle esperienze tipo-morfologiche muratoriane, o le rileggano attenuandone il determinismo di fondo. Nel suo complesso però, quel terreno fertile che ha visto succedersi a Roma nel corso del secolo posizioni diversificate ma unite dalla comune convinzione che lo spazio urbano, o in termini più ampi il contesto, sia l'ineludibile termine di confronto rispetto al quale il progetto prende senso, pare essersi fortemente depauperato, forse anche per la difficoltà di interpretazione che i contesti della città contemporanea oppongono ai metodi di lettura tradizionali.

Questo processo si manifesta paradigmaticamente nell'attuale riduzione dell'attenzione per la cura dello spazio fisico della città e del suo paesaggio. Un segnale di una crisi che prima ancora di essere architettonica è culturale. Un segnale che travalica le attuali difficoltà della gestione amministrativa e racconta una più generale mancanza di fiducia nella capacità dell'architettura di essere strumento di modificazione positiva dello spazio antropizzato.

Una crisi che racconta della difficoltà di una comunità, una *civitas*, a riconoscersi nello spazio fisico che abita, la sua *urbs*, a capire quindi qual è la sua identità.

Riferimenti bibliografici_References

- Aymonino C. (1965) *Origini e sviluppo della città moderna*, Marsilio, Venezia.
- Aymonino C. (1975) *Il significato delle città*, Laterza, Roma-Bari.
- Aymonino C. (1985) "Dieci opinioni sul tipo", in *Casabella*, n. 509-510.
- Aymonino C. (1990) *Progettare Roma capitale*, Laterza, Roma-Bari.
- Benevolo L. (2012) *Il tracollo dell'urbanistica italiana*, Laterza, Roma-Bari.
- Ciorra G. (2011) *Senza architettura. Le ragioni di una crisi*, Laterza, Roma-Bari.
- Franchetti Pardo V. (a cura di) (2001) *La Facoltà di Architettura dell'università di Roma "La Sapienza" dalle origini al Duemila discipline, docenti, studenti*, Gangemi, Roma.
- Muratori S. (1950) "Vita e storia delle città", in *Rassegna critica di architettura*, n. 11-12.
- Muratori S. (1959) "Studi per una operante storia urbana di Venezia. I Quadro generale dalle origini agli sviluppi attuali", in *Palladio*, n. 3-4.
- Muratori S. (1980) *Storia e critica dell'architettura contemporanea. Disegno storico degli sviluppi architettonici attuali (1944), Saggi di critica e di metodo nello studio dell'architettura (1946)*, Centro Studi di Storia Urbanistica, Roma.
- Nicoloso P. (2018) *Marcello Piacentini. Architettura e potere: una biografia*, Gaspari, Udine.
- Palmieri V. (2013) "Saverio Muratori: progetto versus didattica. Note su una contraddizione irrisolta", in Cataldi G. (a cura di) *Saverio Muratori architetto (Modena 1910 - Roma 1973) a cento anni dalla nascita. Atti del convegno itinerante*, Aión, Firenze.
- Piccinato L. (1954) "Comunità della campagna romana", in *Urbanistica*, n. 14.
- Quaroni L. (1959) "Una città eterna-quattro lezioni da 27 secoli", in *Urbanistica*, n. 27.
- Quaroni L. (1969) *Immagine di Roma*, Laterza, Roma-Bari.
- Samonà G. (1954) "Architettura spontanea: documenti di edilizia fuori della storia", in *Urbanistica*, n. 14.
- Trincanato E. (1954) "Le comunità della laguna veneta", in *Urbanistica*, n. 14.
- Zevi B. (1960) "Viatico alle psicopatie lagunari", in *L'architettura cronache e storia*, n. 57.

the project and of theoretical reflection.

The first, Franco Purini, was capable of operating an original synthesis between the Quaronian cultural heritage, in which he was formed, and the ideal heritage of Muratori, master of the typological approach, of which he recognized a systemic rigor and coherence of thought that are uncommon in Rome.

The second, Alessandro Anselmi, coming from an apparently distant cultural sphere, due to his originally having belonged to the GRAU, whose path, albeit in completely different terms from those of the morphological-type analysis, based on the reading of building materials, was characterized by attention to the place, to the context understood in topological and morphological terms which assumes a founding role, generative of the project itself – an approach in which the analysis of the context uses wide-ranging investigation tools that do not only contemplate those within the disciplinary field, but make use of references extended to the entire territory of the figurative arts, referring to the principles of Galvano della Volpe of the so-called "training of taste".

In the face of this deep-rooted attention to the quality of urban space which, as we have quickly seen, has characterized in its articulation and in its declinations much of the development of the Roman architectural story of the twentieth century, conforming the very notion of architectural design, the last few years have indicated a weakening of this character.

It would not be fair to deny that there are exceptions that, even in the academic field, in particular, following the Muratorian type-morphological experiences, or reread them, attenuating their basic determinism. On the whole, however, that fertile ground that has seen Rome succeed over the course of the past century – via diversified positions, but united in the common belief that the urban space, or in broader terms the context, is the inevitable term of comparison with respect to which the project takes on meaning – seems to have been greatly depleted, perhaps also due to the difficulty of interpretation that the contexts of the contemporary city pose to traditional reading methods.

This process is paradigmatically manifested in the current reduction in attention to the care of the physical space of the city, of its landscape – a sign of a cultural crisis, even more than an architectural one, which goes beyond the difficulties of administrative management and reveals the lack of confidence in the ability of architecture to be an instrument of positive modification of the anthropic space. A sign which conveys to us the difficulty of a community, a *civitas*, to recognize itself in the physical space it inhabits, its *urbs*, to understand therefore what its identity is.